



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 95/2023-11

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a zo sudcov Jany Laššákovej a Petra Molnára (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa súdneho exekútora [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hopferová s. r. o., Bajzova 2, Košice, v mene ktorej koná advokátka JUDr. Martina Hopferová, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 91 Er 118/2016 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. januára 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v napadnutom konaní vedenom pod sp. zn. 91 Er 118/2016. Žiada prikázať okresnému súdu konať bez zbytočných prietahov, priznať mu trovy konania a finančné zadostučinenie v sume 200 eur.

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ ako súdny exekútor doručil 14. marca 2016 okresnému súdu návrh na vykonanie exekúcie peňažnej pohľadávky oprávneného v sume 2 041,40 eur s príslušenstvom, exekučný titul (platobný rozkaz) a požiadal okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Následne svoju žiadosť doplnil podaním doručeným okresnému súdu 14. apríla 2016. Uvádza, že mu bola 27. marca 2018 doručená výzva okresného súdu, aby došlo k zosúladieniu návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. Lustráciou obchodného registra sťažovateľ zistil, že povinný zanikol zlúčením a jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť, na ktorej majetok bol vyhlásený konkurz.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľa**

3. Sťažovateľ tvrdí, že okresný súd je bezdôvodne nečinný, dosiaľ v rozpore so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) nevydal sťažovateľovi poverenie na vykonanie exekúcie ani iné rozhodnutie, hoci sa nejde o právne alebo skutkovo zložitú vec. Je toho názoru, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní dochádza k porušovaniu jeho označených práv.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie sťažnosti**

4. Podstatou ústavnej sťažnosti je námietka o porušení základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a obdobného práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom exekučnom konaní.

5. K tvrdeniu sťažovateľa o porušení jeho označených práv ústavný súd opakovane a stabilne uvádza, že sťažovateľ v predmetnej fáze exekučného konania nevystupuje ako jeho účastník, ale ako orgán verejnej moci, a preto nie je nositeľom namietaného základného práva. Už vo vzťahu k tomu istému sťažovateľovi v inej jeho obdobnej veci rozhodol, preto v podrobnostiach odkazuje na svoje skoršie rozhodnutie (pozri II. ÚS 53/2022 a jeho body 13 až 15 a 22). Z uvedeného dôvodu sťažnosť sťažovateľa v celom rozsahu odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov z dôvodu, že je podaná zjavne neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. februára 2023**

**Luboš Szigeti**  
**predseda senátu**